

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



“Al servicio de la justicia y de la paz social”

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	EJECUTIVO HIPOTECARIO
DEMANDANTE	COOPERATIVA ESPECIALIZADA DE AHORRO Y CRÉDITO COOPANTEX
DEMANDADOS	OMAR ALBERTO SIERRA CANO
INSTANCIA	SEGUNDA –APELACIÓN AUTO-
PROCEDENCIA	JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001 31 03 014 2010 00250 01 INTERNO 2023 – 088
PROVIDENCIA	AUTO INTERLOCUTORIO N° 109
DECISIÓN	DECLARA INADMISIBLE RECURSO DE APELACIÓN

Medellín, treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Correspondió a este Despacho conocer el trámite del recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la señora Claudia María Sierra Cano, frente al auto proferido el 6 de diciembre de 2022, mediante el cual se rechazó la solicitud de nulidad interpuesta contra el auto proferido el 20 de octubre de 2020 y se corrigió lo que consideró el despacho como error por omisión en el que se incurrió en el numeral primero del auto de 3 de diciembre de 2012, en el sentido de indicar que la ejecución también se sigue en contra de la codemandada Claudia María Sierra Cano (Archivo digital 05/Carpeta C03.EjecuciónSentencias/02.Ejecución/Carpeta01.Primer Instancia).

Sometido el asunto al examen preliminar que manda el artículo 325 del Código General del Proceso, se advierte configurada la falta de un requisito para la concesión del recurso; circunstancia ésta que deriva en la declaratoria de inadmisibilidad de la alzada.

CONSIDERACIONES

El artículo 321 del Código General del Proceso regula lo relativo a la oportunidad y requisitos para formular el recurso de apelación y establece en lo pertinente:

La apelación contra la providencia que se dicte fuera de audiencia deberá interponerse ante el juez que la dictó, en el acto de su notificación personal o por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación por estado.

2. La apelación contra autos podrá interponerse directamente o en subsidio de la reposición. Cuando se acceda a la reposición interpuesta por una de las partes, la otra podrá apelar del nuevo auto si fuere susceptible de este recurso.

Proferida una providencia complementaria o que niegue la adición solicitada, dentro del término de ejecutoria de esta también se podrá apelar de la principal. La apelación contra una providencia comprende la de aquella que resolvió sobre la complementación.

Si antes de resolverse sobre la adición o aclaración de una providencia se hubiere interpuesto apelación contra esta, en el auto que decida aquella se resolverá sobre la concesión de dicha apelación.

3. En el caso de la apelación de autos, el apelante deberá sustentar el recurso ante el juez que dictó la providencia, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, o a la del auto que niega la reposición. Sin embargo, cuando la decisión apelada haya sido pronunciada en una audiencia o diligencia, el recurso podrá sustentarse al momento de su interposición. Resuelta la reposición y concedida la apelación, el apelante, si lo considera necesario, podrá agregar nuevos argumentos a su impugnación, dentro del plazo señalado en este numeral.

(...)

Para la sustentación del recurso será suficiente que el recurrente exprese las razones de su inconformidad con la providencia apelada.

Si el apelante de un auto no sustenta el recurso en debida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará desierto (...) (Resaltado intencional).

En el *sub lite* como se dijo, la segunda instancia fue determinada por la apelación que oportunamente presentara el apoderado de la señora Claudia María Sierra Cano, frente al auto proferido el 6 de diciembre de 2022 (Archivo digital 05/Carpeta C03.EjecuciónSentencias/02.Ejecución/Carpeta01.Primer Instancia)., mediante el cual se rechazó la solicitud de nulidad interpuesta contra el auto proferido el 20 de octubre de 2020 y se corrigió el error en el que consideró el despacho se incurrió por omisión en el numeral primero del auto de 3 de diciembre de 2012, en el sentido de indicar que la ejecución también se sigue en contra de la codemandada Claudia María Sierra Cano; ahora, revisado el escrito mediante el cual se formuló la alzada, se evidencia que no se sustentó el recurso, pues el recurrente expuso únicamente los motivos de inconformidad contra la decisión de incluir a la señora Claudia María Sierra Cano en el auto

que ordenó seguir adelante la ejecución empero nada se dijo dentro de los argumentos, respecto del rechazo de la nulidad que fue la decisión frente a la cual se concedió el recurso de alzada (Confrontar Archivo digital 07/Carpeta C03.EjecuciónSentencias/02.Ejecución/Carpeta01.Primer Instancia).,

Lo anterior es así, por cuanto como se indicó en líneas precedentes, a través de apoderado judicial, la señora Claudia María Sierra Cano formuló alegación de nulidad contra el auto proferido el 20 de octubre de 2020 (Archivo digital 02/Carpeta C03.EjecuciónSentencias/02.Ejecución/Carpeta01.Primer Instancia), providencia ésta mediante la cual se decretaron unas medidas cautelares dirigidas en su contra; siendo decidida a través de auto de 6 de diciembre de 2022, en el que se rechazó la alegación de nulidad, pero además, se corrigió el error en el que consideró el despacho se incurrió por omisión en el numeral primero del auto de 3 de diciembre de 2012, en el sentido de indicar que la ejecución también se sigue en contra de la codemandada Claudia María Sierra Cano (Archivo digital 02/Carpeta C03. Ejecución Sentencias/02.Ejecución/Carpeta 01.Primer Instancia).

Frente a esta última providencia se presentó por parte del apoderado de la señora Sierra Cano, solicitud de aclaración y recurso de apelación (Archivos digitales 06 y 07/Carpeta C03. Ejecución Sentencias/02.Ejecución/Carpeta 01.Primer Instancia); ahora como en el auto estaban contenidas varias decisiones, el despacho decidió en proveído de 11 de abril de 2023 Archivo digital 12/Carpeta C03. Ejecución Sentencias/02.Ejecución/Carpeta 01.Primer Instancia), acceder a la solicitud de aclaración, negar el recurso de apelación en relación con la corrección que se hizo al auto de 3 de diciembre de 2012 y conceder en el efecto devolutivo el recurso de apelación, sólo frente a la decisión contenida en el auto de 6 de diciembre de 2022, que rechazó de plano la nulidad, empero se reitera, el recurrente no expuso los motivos de inconformidad y disidencia frente al rechazo de plano de la nulidad.

Nótese que como motivo de su recurso se ocupa de hacer elucubraciones en relación con el contenido, alcances y aplicación que le dio el Juez Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín, a los artículos 285 y 286 del C.G.P. cuando decidió corregir el que consideró como error por omisión en que se había incurrido al ordenar seguir adelante la ejecución, lo cual se hizo a través de auto de 3 de diciembre de 2012; empero en manera alguna se

ocupó de lo que tiene que ver con la decisión de rechazarle de plano la alegación de nulidad formulada frente al auto de 20 de octubre de 2020, asunto que constituye el objeto del recurso de apelación y en virtud de la cual se activa la competencia de esta Corporación en sede de segunda instancia, frente al que se reitera, ningún reparo expuso.

De lo expuesto, se evidencia que efectivamente el recurrente no sustentó el recurso, labor que debía cumplir ante el juez de primer grado, por así establecerlo el artículo 321 del C.G.P. citado en precedencia.

Sobre la forma en que se debe recurrir y sustentar por vía de apelación, ha indicado la Corte Suprema de Justicia (Sentencia SC10223 del 1 de agosto de 2014 M.P. Luis Armando Tolosa Villabona radicado 11001 31 10 013 2005 01034 01):

Recurrir y sustentar por vía de apelación no significa hacer formulaciones genéricas o panorámicas, más bien supone: 1. Explicar clara y coherentemente las causas por las cuales debe corregirse una providencia. Es sustentar y manifestar las razones fácticas, probatorias y jurídicas de discrepancia con la decisión impugnada. 2. Demostrar los desaciertos de la decisión para examinarla, y por tanto, el apelante debe formular los cargos concretos, y cuestionar las razones de la decisión o de los segmentos específicos que deben enmendarse, porque aquello que no sea objeto del recurso, no puede ser materia de decisión, salvo las autorizaciones legales necesarias y forzosas (art. 357 del CPC y 328 del CGP). 3. Apelar no es ensayar argumentos disimiles o marginales que nada tengan que ver con lo decidido en la providencia impugnada. 4. tampoco es repetir lo ya argumentado en una petición que ha sido resuelta de manera contraria, sin atacar los fundamentos de la decisión, ni es mucho menos, remitirse a lo expresado con antelación a la providencia que decide. 5. Es hacer explícitos los argumentos de disenso y de confutación, denunciando las equivocaciones, porque son éstos, y no otros, los aspectos que delimitan la competencia y fijan el marco del examen y del pronunciamiento de la cuestión debatida.

Debe ponerse de presente que, en este caso, el recurrente formuló la apelación de forma directa y no en subsidio del recurso de reposición, por lo que tampoco puede decirse, como ocurre en otros eventos, que no era necesaria la sustentación de la alzada por ya estar contenida en los argumentos de la reposición.

Ahora, como el juez de primera instancia no declaró desierto el recurso de apelación como correspondía, en esta instancia debe solucionarse tal situación, pues aunque en esta sede no puede realizarse la declaratoria de desierto omitida, si es procedente declarar inadmisibile la alzada, porque por mandato del artículo 325 inciso 4° del C.G.P., al realizar el examen preliminar del recurso de apelación el juez de segundo grado debe declararlo inadmisibile cuando no se cumple con los requisitos para la concesión, que fue precisamente lo que ocurrió en este caso al concederse el recurso de apelación frente a un auto sin que se haya presentado sustentación.

Por lo expuesto, **la suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín,**

RESUELVE

DECLARAR INADMISIBLE por falta de sustentación, el recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de la señora Claudia María Sierra Cano, frente al auto proferido por el Juzgado Segundo de Ejecución Civil del Circuito de Medellín, el día 6 de diciembre de 2022.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE


MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO
Magistrada

(Firma escaneada conforme al artículo 105 del C.G.P. en concordancia con la Ley 2213 de 2022).